

Krutyń, 15.10.2019 r.

**MP-FK.333.3.2019**

**MAZURSKI PARK KRAJOBRAZOWY**

Krutyń, 11-710 Piecki

tel./fax (0..89) 742 14 05

REGON 001317526. NIP 849-10-02-402

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

### **Zawiadomienie o wyborze oferty**

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania:  
**„Opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekologicznej w Mazurskim Parku Krajobrazowym”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) - w skrócie „Pzp”, Zamawiający – Mazurski Park Krajobrazowy w Krutyń, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Opracowanie i dostarczenie tematycznych pakietów edukacyjnych na potrzeby realizacji edukacji ekologicznej w Mazurskim Parku Krajobrazowym”, oznaczenie sprawy (MP-FK.333.3.2019):

#### **Część 1 - Foldery i plakaty edukacyjne**

1. w części 1 zamówienia jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez **Drukarnia Laser-Graf Wojciech Włostowski, Kostrogaj 1, 09-400 Płock**, która otrzymała 100 pkt.

Wykonawca, którego oferta została wybrana, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w SIWZ, złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Kryterium oceny ofert były: Cena brutto za całość zamówienia (waga 95%) + Termin realizacji przedmiotu zamówienia (waga 5%). Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów, które zostały przyznane zgodnie z kryterium oceny ofert.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Numer oferty | Wykonawca                                                                                           | Ilość punktów w kryterium „cena” | Ilość punktów w kryterium „termin realizacji” | Łączna ilość punktów przyznanych ofercie | Wartość brutto oferty |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
| 2            | Poligrafia NOT Piotr Wierzbński,<br>ul. M. Kopernika 1, 35-959 Rzeszów                              | 79,71                            | 5                                             | 84,71                                    | 9055,00               |
| 3            | Agencja Reklamowa Eureka Plus<br>B. Fedorowicz R. Fedorowicz<br>ul. 3-go Maja 11/10, 35-030 Rzeszów | 56,21                            | 5                                             | 61,21                                    | 12841,20              |



|   |                                                                                  |       |   |        |          |
|---|----------------------------------------------------------------------------------|-------|---|--------|----------|
| 4 | Drukarnia Laser-Graf Wojciech<br>Włostowski<br>Kostrogaj 1, 09-400 Płock         | 95,00 | 5 | 100,00 | 7597,80  |
| 6 | Puls-Art. Joanna Buzanowska<br>ul. Wojska Polskiego 15, 78-320 Połczyn<br>Zdrój  | 36,31 | 0 | 36,31  | 19876,80 |
| 7 | Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j.<br>ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków | 67,98 | 5 | 72,98  | 10617,00 |

## Część 2 – Dostawa materiałów edukacyjnych

2. w części 2 zamówienia jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez **Agencja Reklamowa Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz ul. 3-go Maja 11/10, 35-030 Rzeszów**, która otrzymała 100 pkt:

Wykonawca, którego oferta została wybrana, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w SIWZ, złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Kryterium oceny ofert były: Cena brutto za całość zamówienia (waga 95%) + Termin realizacji przedmiotu zamówienia (waga 5%). Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów, które zostały przyznane zgodnie z kryterium oceny ofert.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Numer oferty | Wykonawca                                                                                           | Ilość punktów w kryterium cena | Ilość punktów w kryterium „termin realizacji” | Łączna ilość punktów przyznanych ofercie | Wartość brutto oferty |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
| 3            | Agencja Reklamowa Eureka Plus<br>B. Fedorowicz R. Fedorowicz<br>ul. 3-go Maja 11/10, 35-030 Rzeszów | 95,00                          | 5                                             | 100,00                                   | 86 069,12             |
| 5            | Puls-Art. Joanna Buzanowska<br>ul. Wojska Polskiego 15, 78-320 Połczyn<br>Zdrój                     | 50,58                          | 0                                             | 50,58                                    | 161 671,20            |
| 7            | Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L<br>Sp.j.<br>ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków                 | 68,53                          | 5                                             | 73,53                                    | 119 310,00            |

## Część 3 – Wykonanie i dostawa budek dla ptaków do samodzielnego składania

3. w części 3 zamówienia jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez **Drew-Mistrz Burdzy Łukasz, Przyszów ul. Szlachecka 24, 34-433 Bojanów**, która otrzymała 100 pkt.

Wykonawca, którego oferta została wybrana, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w SIWZ, złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Kryterium oceny ofert były: Cena brutto za całość zamówienia (waga 95%) + Termin realizacji

przedmiotu zamówienia (waga 5%). Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów, które zostały przyznane zgodnie z kryterium oceny ofert.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

| Numer oferty | Wykonawca                                                                        | Ilość punktów w kryterium cena | Ilość punktów w kryterium „termin realizacji” | Łączna ilość punktów przyznanych ofercie | Wartość brutto oferty |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
| 3            | Drew-Mistrz Burdzy Łukasz<br>Przysów ul. Szlachecka 24, 34-433<br>Bojanów        | 95,00                          | 5                                             | 100,00                                   | 44 280,00             |
| 5            | Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j.<br>ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków | 42,75                          | 0                                             | 42,75                                    | 98 400,00             |
| 7            | Ekomiła Kamila Czaczyk-Medeksa<br>ul. Wierzbowa 1, 86-065 Łochowo                | 31,97                          | 5                                             | 36,97                                    | 131 560,80            |

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zostały odrzucone żadne oferty.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 – Prawo zamówień publicznych przysługuje Państwu prawo do odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

**DYREKTOR**  
Mazurski Park Krajobrazowy  
*mgr inż. Krzysztof Wittbrodt*

